



## En este número

- Harmful subsidies in Africa
- UNFCCC: Whale offsets
- GE trees
- Gender, women defenders & Coastal marine areas

## Subsidios perjudiciales, deuda y financiación de la biodiversidad en África

### Vías de transición justas para la COP 16 del CDB y años venideros

*African Centre for Biodiversity*

El reto de la financiación de la conservación de la biodiversidad sigue estando en el primer plano de los debates mientras que los gobiernos se reúnen en Cali (Colombia) para la COP 16, en el marco del Convenio de las Naciones Unidas sobre la Diversidad Biológica (CDB). El Marco Mundial para la Biodiversidad (MGB), adoptado en la COP 15, hace hincapié en la necesidad de actuar sobre los subsidios medioambientales perjudiciales, especialmente en el marco de la Meta 18, que insta a eliminar, suprimir o reformar estos subsidios al tiempo que se aumentan los incentivos positivos para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. El objetivo es reducir los subsidios perjudiciales en 500 000 millones de dólares anuales de aquí a 2030.

Los subsidios absorben gran parte de los fondos que podrían destinarse a la protección de la biodiversidad. Los subsidios perjudiciales ascienden a más de 2,6 billones de dólares al año, de los cuales el 40% se destina a los combustibles fósiles y el 23% a la agricultura. Estos fondos eclipsan los 722 000 - 967 000 millones de dólares que se calcula que se necesitan anualmente para la protección integral de la biodiversidad. Resulta alarmante que los flujos de financiación reales para la biodiversidad oscilen entre 124 000 y 165 000 millones de dólares al año, lo que supone un déficit de más del 83%.

Aunque parece lógico reorientar los subsidios perjudiciales para financiar la protección del medio ambiente, la cuestión es compleja. El impacto de los subsidios varía considerablemente: algunas benefician a las empresas, mientras que otras garantizan el acceso de grupos marginados a bienes esenciales como energía y alimentos.

Los gobiernos africanos se enfrentan al doble reto de abor-



dar los daños medioambientales y gestionar, al mismo tiempo, inmensas presiones económicas. El gasto público en África suele subvencionar fertilizantes sintéticos, pesticidas y semillas híbridas para impulsar la productividad agrícola. Estos programas de subsidios a los insumos agrícolas, introducidos en el marco de la Revolución Verde africana, pueden aumentar el rendimiento de los cultivos a corto plazo, pero tienen un alto costo medioambiental, ya que dañan la salud del suelo, la biodiversidad y los recursos hídricos. Al mismo tiempo, los subsidios a los combustibles fósiles en todo el mundo siguen socavando los objetivos de biodiversidad al fomentar el uso excesivo de los recursos naturales e impulsar el cambio climático. Reformar estos subsidios es esencial, pero cualquier transición debe ser justa y equitativa, especialmente para los pequeños agricultores y las pequeñas empresas que dependen de estos subsidios para sobrevivir.

Sin embargo, los retos económicos de África van más allá de los subsidios. El continente está sumergido en la trampa

de la deuda, y el pago de la deuda externa drena recursos que podrían destinarse a inversión social y protección de la biodiversidad. Muchas naciones africanas se ven obligadas a adoptar medidas de austeridad como condición para recibir préstamos, lo que limita aún más su capacidad para invertir en la protección del medio ambiente. Esta carga de la deuda, agravada por la presión de subvencionar actividades extractivistas empresariales para generar divisas, refleja profundas desigualdades globales que mantienen a las economías africanas en una posición subordinada.

Además, los flujos financieros ilícitos (FFI), la evasión fiscal y la repatriación de beneficios provocan una importante pérdida de riqueza de África, mermando aún más la capacidad del continente para invertir en desarrollo sostenible. A pesar de los discursos dominantes que afirman que África es un sumidero de recursos mundiales, la realidad es que la extracción neta de riqueza de África continúa año tras año. Estos factores deben abordarse para garantizar que África pueda financiar sus propios objetivos de biodiversidad y desarrollo.

Para resolver estos retos, se necesita un enfoque holístico. En primer lugar, hay que eliminar los subsidios perjudiciales a las empresas. Estos fondos podrían reorientarse hacia prácticas respetuosas con el medio ambiente, como la agroecología y las energías renovables.

En segundo lugar, deben protegerse las ayudas al consumo para las personas y hogares con pocos recursos, a fin de garantizar que las poblaciones marginadas mantengan el acceso a bienes y servicios esenciales como los alimentos y energía. Una transición justa exige que demos prioridad a las necesidades de estos grupos, garantizando que no se vean afectados de forma desproporcionada por el abandono de prácticas perjudiciales.

Por último, abordar la injusta carga de la deuda de África es esencial para financiar la biodiversidad. La condonación de deudas odiosas, la reestructuración del sistema financiero mundial y la lucha contra la evasión fiscal y los FFI son medidas cruciales. Las reparaciones por siglos de extracción y explotación deberían financiar el desarrollo sostenible de África, no el pago de la deuda externa.

En última instancia, la financiación de la biodiversidad requiere algo más que encontrar nuevas fuentes de financiación: exige un replanteamiento del funcionamiento de los sistemas económicos mundiales. Acabando con los subsidios perjudiciales, reestructurando la deuda y abordando las desigualdades globales, África y el mundo pueden dar pasos significativos hacia un futuro en el que la biodiversidad prospere y las economías crezcan de forma sostenible.

Lea el informe completo en  
<https://acbio.org.za>



## CBD Alliance Forum

### Multistakeholder Auditorium, Friday 25 October, 14-18:00

#### 14 – 16:00: Finance and biodiversity in a bigger picture

- x Reforming the international financial architecture for biodiversity: debt and tax justice for KMGBF implementation
- x Financial Regulations for Biodiversity & COP16 resource mobilization discussion
- x Task Force on Nature-related Financial Disclosure (TFND), corporate capture & COP16 resource mobilization discussion
- x What DSI outcome do we need at COP 16 for finance and equity? (placeholder title)
- x The need to defund agribusiness and mobilize resources for sustainable food systems
- x Financing Forest Fires: Agrobusiness driving biodiversity destruction
- x Input from the Ayoreo people on community impacts

#### 16-17:00: Inadequate policy proposals that further undermine Biodiversity

- x Nature-based solutions
- x Geoengineering
- x GE trees
- x Biomass Energy

#### 17-18:00 Stocktake of the week on biotech related issues

- x Synthetic Biology
- x Risk assessment
- x Gene drives

# La emergencia de los árboles modificados genéticamente

*Heather Lee, Global Justice Ecology Project*

La aprobación por parte de Brasil de árboles de eucalipto modificados genéticamente (MG) para su producción comercial representa una grave amenaza para la diversidad biológica, la función de los ecosistemas y los derechos humanos. La aprobación va en contra y socava la decisión IX/5 (2008) de la COP, que reafirma la necesidad de adoptar un enfoque de precaución con respecto a los árboles modificados genéticamente. Las decisiones de Brasil amenazan con abrir la puerta a la liberación a gran escala de eucalipto transgénico y a la aprobación y el uso de otros árboles MG, como el pino MG, en todo el mundo.

La empresa brasileña de celulosa Suzano (y su filial Futura-Gene) ha recibido permiso del gobierno de Brasil para liberar nueve variedades de eucaliptos modificados genéticamente para su producción comercial. Estos árboles transgénicos, que aún no se producen comercialmente, han sido modificados para tolerar la fumigación con el herbicida tóxico glifosato, producir una toxina para matar ciertos insectos (Bt) y crecer más rápido. El despliegue de estos rasgos transgénicos agravaría aún más los devastadores impactos sociales, ecológicos y socioeconómicos de los actuales monocultivos industriales extensivos de eucalipto.

**Cinta de correr tóxica:** Los cultivos transgénicos tolerantes al glifosato han provocado un aumento espectacular del uso de glifosato. La amplia aplicación de glifosato, especialmente a través de la fumigación aérea, tiene amplias repercusiones ecológicas, y la propagación de malas hierbas resistentes al glifosato puede dar lugar a más fumigaciones.

**Polinizadores envenenados:** Los eucaliptos transgénicos resistentes a los insectos producirían toxinas Bt que podrían amenazar a polinizadores como las abejas, las mariposas y otros insectos fundamentales para la salud de los ecosistemas forestales, y repercutir negativamente en la agricultura local y la producción de miel.

**Impacto en todo el ecosistema:** El desarrollo de plantaciones de eucalipto modificado genéticamente de crecimiento más rápido aceleraría el agotamiento de los suelos y del agua dulce observado en las plantaciones de eucalipto. Se prevé que su uso provoque la rápida conversión de los bosques autóctonos en plantaciones de árboles.

**Exploración del horizonte:** La ingeniería genética de los árboles pone de relieve la importancia de la exploración del horizonte y la necesidad de evaluaciones de riesgo sólidas. La ingeniería genética puede provocar cambios no deseados en el ADN, los rasgos y el comportamiento, que pueden pasar desapercibidos en las pruebas iniciales y causar graves daños a largo plazo.

**Contaminación por OMG:** El uso de eucaliptos modificados genéticamente en Brasil supondría una amenaza adicional para los bosques, los pueblos indígenas y las comunidades locales de Brasil y los países vecinos. La contención y el seguimiento serían difíciles, si no imposibles. Los árboles podrían escapar y convertirse en invasores o cruzarse potencialmente con eucaliptos invasores que se han naturalizado, incluso en Colombia, Ecuador y Perú, causando más daños a través de la propagación de rasgos transgénicos. Además, hay plantaciones de eucalipto a gran escala en Colombia, Venezuela, Chile, Argentina, Paraguay y Uruguay.

**Decisión del CDB de 2008 sobre el enfoque de precaución en relación con los árboles modificados genéticamente:** Las Partes del Convenio deberían aplicar plenamente la Decisión IX/5 que reafirma la necesidad de adoptar un enfoque de precaución en relación con los árboles GM y reconoce los riesgos de los árboles GM para la diversidad biológica forestal mundial y el potencial de impactos socioculturales adversos para los Pueblos Indígenas y las comunidades locales. Las Partes no deberían permitir la liberación comercial de árboles MG hasta que se hayan realizado con seguridad evaluaciones independientes a largo plazo de los riesgos durante todo el ciclo de vida y se haya demostrado de forma concluyente que dichos árboles no dañarán la diversidad biológica de los bosques y las funciones de los ecosistemas, ni el bienestar de los Pueblos Indígenas y las comunidades locales. Tales estudios no existen en este momento.

Cuenta con el apoyo de más de  
100 organizaciones de más de 30 países:  
<https://stopgetrees.org/open-letter>



# Género, defensoras y áreas costero-marinas de relevancia para la biodiversidad

*Fundación Ambiente y Recursos Naturales and Fundación Inalafquen*

Las personas defensoras de los derechos humanos en asuntos ambientales están en la primera línea de la protección de la biodiversidad y la acción climática. Muchas de ellas son agredidas y asesinadas cada año, especialmente en Latinoamérica y el Caribe, la región más peligrosa del mundo en este sentido. Es imperativo aumentar la seguridad y el acceso a la justicia de las personas que defienden el ambiente y los derechos de sus comunidades, especialmente de las mujeres, cuya vulnerabilidad a las amenazas se agrava debido a la violencia basada en género y, en el caso de las mujeres indígenas y rurales, por el impacto desproporcionado que sufren por la pérdida de biodiversidad y por los obstáculos culturales, económicos y sociales que enfrentan para ejercer su ciudadanía ambiental de manera plena.

Los marcos políticos internacionales y herramientas regionales en consonancia con los enfoques basados en los derechos humanos, como el Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal (MMB) del CDB y el Acuerdo de Escazú respectivamente, son de suma importancia para ello. Son herramientas clave para lograr un mundo sostenible y justo, con pleno reconocimiento y respeto de los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales a la tierra, territorios, recursos y conocimientos tradicionales, y para la protección de defensores y defensoras.

Las mujeres juegan un papel fundamental en la implementación del MMB.

Sin embargo, la inclusión entre corchetes de lenguaje relacionado con derechos humanos, mujeres y personas defensoras del ambiente en los textos actualmente en negociación sobre biodiversidad y cambio climático, así como la falta de compromiso con la participación robusta de una amplia variedad de actores en la conservación y uso sostenible de la biodiversidad costero-marina, genera preocupación. Esto incluye el reconocimiento del consentimiento libre, previo e informado, y la participación efectiva de pueblos indígenas, comunidades locales, mujeres, niñas, niños, jóvenes y personas con discapacidad, lo cual no está en línea con el lenguaje ya acordado en el MMB.

Liz Assef, defensora ambiental de la reserva natural provincial Bahía de San Antonio, en la provincia de Río Negro, Argentina asevera que “las mujeres hacemos ciencia, restauración, incidencia política, educamos a futuras generaciones, ante la avanzada extractivista sobre zonas costero marinas, como el desarrollo inmobiliario de gran escala o la extracción de gas y petróleo en el mar que coincide con áreas de alto valor para la biodiversidad que sostienen centenares de puestos de trabajo relacionados al turismo y la salud de personas y especies”.

Es tiempo de quitar los corchetes en torno al lenguaje de derechos humanos, mujeres y personas defensoras del ambiente y elevar su rol en la protección costero-marina y acción climática.

Desde los pasillos

Offsets: Isn't it sad that the only money available to fund biodiversity conservation will be used to allow biodiversity destruction elsewhere?

It's good that the CBD is the second instrument to deal with credits. Maybe people have learnt from the problems with carbon credits in the UNFCCC